

Zápis z jednání odborného týmu náměstkyně ministra kultury ve věci přípravy nového památkového zákona

17. 10. 2013

PhDr. Jiří Doležel (AV ČR): Problematika detektorů přetrvává.

Mgr. Jiří Vajčner, Ph.D. (MK): Restrikce je dle Ministerstva kultury lepší než institucionalizace oprávněného detektoráře.

25. 4. 2014

PhDr. Jan Mařík, Ph.D. (AV ČR): Dalším tématem jsou detektoráři, plošný zákaz se nám nezdá efektivní, chtěli bychom uvažovat o regulačních mechanismech. Nabízíme zkušenosti ze zahraničí.

JUDr. Martin Zídek (MK): Pojem detektorářů je širší a nelze jej upravit jen památkovým zákonem, např. vyhledávání nevybuchlé munice. Je možné spoluprací řešit dohodou mezi jednotlivými detektoráři a oprávněnými organizacemi a toto by nevyžadovalo novou právní úpravu. Ti nespolupracující detektoráři by měli být oznamováni orgánům památkové péče popř. policii a stíháni.

PhDr. Jan Mařík, Ph.D. (AV ČR): Trend je zřejmý, s detektoráři sami spolupracujeme, pořádáme školení, o které je ze strany detektorářů velký zájem, ale nejsou kapacity ze strany archeologů věnovat se detektorářům. Dle našeho názoru toto není cesta správným směrem.

Mgr. Jiří Vajčner, Ph.D. (MK): Podstatou archeologické činnosti je její vědecký charakter, pak máme problém, jak vysvětlit, že bychom měli dvě verze oprávnění – „tvrdou“ pro oprávněné organizace a „měkkou“ pro detektoráře. Nedostatek kapacit není argument. Těžko vést dělící linii mezi hodným a zlým detektorářem.

PhDr. Jan Mařík, Ph.D. (AV ČR): Dokážu si představit určité typy činností, které by mohli vykonávat i proškolení laici – sběr na zemědělsky obdělávaných plochách. Možnost regulace je registrace, licencování, je možné stanovit povinné minimální vybavení. Z obecných připomínek je toto všechno a detaily bych nechal na separátní jednání.

JUDr. Martin Zídek (MK): Stále zde není vyřešen konflikt s jinými předpisy – pyrotechnik s detektorem ani ten, kdo hledá trasu vedení kabelů, nebude provádět archeologické výzkumy dle památkového zákona.

18. 7. 2014

PhDr. Jan Mařík, Ph.D. (AV ČR): Zahájil diskusi na téma problematika detektorářů. Archeologický ústav uspořádal seminář, pro oprávněné organizace, z nichž se zúčastnila třetina. Nelze efektivně bránit detektorářům, někteří i přinášejí cenné archeologické nálezy. Otázkou je, jak využít kapacitu těch, kteří se chtějí chovat v souladu se zákonem, odlišit od těch, kteří nechtějí spolupracovat?

Mgr. Jiří Vajčner, Ph.D. (MK): Není mi jasné, jakým způsobem zlepšíme ochranu území, když druhá část bude ve své činnosti pokračovat.

PhDr. Jan Mařík, Ph.D. (AV ČR): Přínosem by byla metodika jejich práce, povinnost ji dodržovat, odevzdávat nálezy (nevyhodí něco cenného)

Mgr. Jiří Vajčner, Ph.D. (MK): To se ale děje již dnes, (školení).

PhDr. Jan Mařík, Ph.D. (AV ČR): Školení je v obecné rovině, nelze jim dát návod, neboť to by bylo v rozporu se zákonem.

Mgr. Jiří Vajčner, Ph.D. (MK): Na Slovensku je činnost detektorářů trestným činem.

PhDr. Jan Mařík, Ph.D. (AV ČR): Ano, ale v poměru k počtu pachatelů je minimum potrestaných.

JUDr. Martin Zídek (MK): Chcete definovat oprávnění, zkoušky, vzdělávací systém, povinnosti osob, dohled, sankce, to je nejmíň 20 paragrafů.

PhDr. Jan Mařík, Ph.D. (AV ČR): Řešením by mohlo být zavedení ohlašovací povinnosti.

JUDr. Martin Zídek (MK): Bylo by nutné propočítat náklady řešení, navíc tato úprava je zcela mimo věcný záměr památkového zákona, při daném termínu dokončení a předložení paragrafovaného znění návrhu zákona je zapracování nereálné. Nová úprava by mohla být obsahem novely.

Mgr. Jiří Vajčner, Ph.D. (MK): Toto téma není celkově prodiskutované v archeologické obci.

PhDr. Jan Mařík, Ph.D. (AV ČR): Již ve fázi projednávání věcného záměru jsme toto téma vzali zpět, ale toto téma stojí za to řešit v budoucnu v zájmu ochrany památek.